**ALLEGATO 5 - Attribuzione dei punteggi**

|  |
| --- |
| **ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI** |

Per l’Operazione 10.2.1 si applicano i punteggi previsti dai criteri di selezione e pertanto i progetti presentati devono comunque conseguire il punteggio **minimo pari a 41 punti**.

Il PSR dispone che per l’Operazione 10.2.1 i criteri di selezione siano ispirati ai seguenti principi:

1. qualità del progetto sulla base della competenza specifica e adeguata, dei soggetti proponenti, alle esigenze del progetto presentato e delle azioni in esso contenute;
2. ampiezza del territorio di pertinenza delle azioni del progetto;
3. adesione al progetto di imprese agricole aderenti all’operazione 10.1.4 /10.1.5.

Per ciascun principio è attribuibile un solo punteggio.

Il punteggio che potrà essere assegnato in autovalutazione riguarda solo il principio 1 del **MACROCRITERIO DI VALUTAZIONE: TIPOLOGIA DELLE OPERAZIONI ATTIVATE.**

I criteri di valutazione, fissati in coerenza con i principi contenuti nel programma, sono declinati nei seguenti macrocriteri:

* Ambiti territoriali
* Tipologia delle operazioni attivate
* Beneficiari

1. **MACROCRITERIO DI VALUTAZIONE: AMBITI TERRITORIALI – Non Rilevante**
2. **MACROCRITERIO DI VALUTAZIONE: TIPOLOGIA DELLE OPERAZIONI ATTIVATE**

# Principio 1 - *Qualità del progetto sulla base della competenza specifica e adeguata, dei soggetti proponenti, alle esigenze del progetto presentato e delle azioni in esso contenute*.

|  |  |
| --- | --- |
| *Competenza specifica dei soggetti proponenti* | **Punti** |
| Ottimo | 25 |
| Buono | 15 |
| Sufficiente | 10 |
| Insufficiente | 4 |

**Criteri di assegnazione:**

Il punteggio verrà attribuito in relazione alle competenze tecniche del soggetto proponente che sarà valutato sulla base dei seguenti aspetti:

1. capacità acquisite
2. formazione specifica in campo
3. esperienze maturate in precedenti programmazioni

A ciascuno dei suddetti aspetti, verrà attribuito un punteggio suddiviso in quattro classi (insufficiente, sufficiente, buono, ottimo), come descritto nella seguente tabella:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CRITERI DI ASSEGNAZIONE DEL PUNTEGGIO** | | **PUNTEGGIO IN AUTOVALUTAZIONE** |
| **a. capacità acquisite** | **GIUDIZIO** | **GIUDIZIO** |
| Capacità documentata del lavoro svolto nell’ambito della biodiversità vegetale e animale per almeno 5 anni | **OTTIMO/8 punti** |  |
| Capacità documentata del lavoro svolto nell’ambito della biodiversità vegetale e animale per almeno 4 anni | **BUONO/5 punti** |  |
| Capacità documentata del lavoro svolto nell’ambito della biodiversità vegetale e animale per almeno 3 anni | **SUFFICIENTE/3 punti** |  |
| Capacità documentata del lavoro svolto nell’ambito della biodiversità vegetale e animale per almeno 2 anni | **INSUFFICIENTE/1 punto** |  |
|  |  |  |
| **b. formazione specifica in campo** | **GIUDIZIO** | **GIUDIZIO** |
| Almeno n. 10 pubblicazioni scientifiche prodotte da parte dei soci aderenti all’ATS, di cui:   * Almeno n. 4 relative a specie vegetale/zootecnica indicata nel progetto pubblicate nell’ultimo quinquennio su riviste indicizzate Scopus/WOS; | **OTTIMO/8 punti** |  |
| Almeno n. 8 pubblicazioni scientifiche prodotte da parte dei soci aderenti all’ATS, di cui:   * Almeno n. 3 relative a specie vegetale/zootecnica indicata nel progetto pubblicate nell’ultimo quinquennio su riviste indicizzate Scopus/WOS; | **BUONO/5 punti** |  |
| Almeno n. 6 pubblicazioni scientifiche prodotte da parte dei soci aderenti all’ATS, di cui:   * Almeno n. 2 relative a specie vegetale/zootecnica indicata nel progetto pubblicate nell’ultimo quinquennio su riviste indicizzate Scopus/WOS; | **SUFFICIENTE/3 punti** |  |
| Almeno n. 2 pubblicazioni scientifiche prodotte da parte dei soci aderenti all’ATS, di cui:   * Almeno n. 1 relativa a specie vegetale/zootecnica indicata nel progetto pubblicate nell’ultimo quinquennio su riviste indicizzate Scopus/WOS; | **INSUFFICIENTE/1 punti** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **c. esperienze maturate nelle precedenti programmazioni del PSR e/o con bandi di altri fondi pubblici** | **GIUDIZIO** | **GIUDIZIO** |
| Finanziamenti ottenuti dall’Ente di ricerca richiedente per la partecipazione al bando della Mis. 214 az. 4 sub a) PSR - Puglia 2007-2013 o altri fondi pubblici (regionali, nazionali e comunitari) purchè riguardanti il tema della biodiversità. | **OTTIMO/9 punti** |  |
| Partecipazione dell’Ente di ricerca richiedente al bando della Mis. 214 az. 4 sub a) PSR - Puglia 2007-2013 o altri fondi pubblici (regionali, nazionali e comunitari) purchè riguardanti il tema della biodiversità in qualità di partner in almeno n° 2 Progetti. | **BUONO/5 punti** |  |
| Partecipazione dell’Ente di ricerca richiedente al bando della Mis. 214 az. 4 sub a) PSR - Puglia 2007-2013 o altri fondi pubblici (regionali, nazionali e comunitari) purchè riguardanti il tema della biodiversità in qualità di partner in almeno n° 1 Progetto. | **SUFFICIENTE/**  **4 punti** |  |
| Nessuna partecipazione dell’Ente di ricerca richiedente al bando della Mis. 214 az. 4 sub a) PSR - Puglia 2007-2013 né ad altri fondi pubblici (regionali, nazionali e comunitari) riguardanti il tema della biodiversità. | **INSUFFICIENTE/**  **0 punti** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Criterio di priorità 1.2:** *Reg. 807/2014 art. 8 comma 2 lett.a) – Azioni mirate* | **Punti** |
| Ottimo | 15 |
| Buono | 7 |
| Sufficiente | 3 |
| Insufficiente | 0 |

**Criteri di assegnazione:**

Gli aspetti da considerare per l’attribuzione del punteggio sono i seguenti:

1. azioni che promuovono la conservazione in situ ed ex situ e la conservazione delle risorse genetiche nell’azienda agricola, delle collezioni ex situ e delle banche dati;
2. caratterizzazione, raccolta e utilizzo delle risorse genetiche nel settore agricolo;
3. compilazione di inventari basati sul web delle risorse genetiche conservate ex situ

A ciascuno dei suddetti aspetti, verrà attribuito un punteggio suddiviso in quattro classi (insufficiente, sufficiente, buono, ottimo), come descritto nella seguente tabella:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CRITERI DI ASSEGNAZIONE DEL PUNTEGGIO** | | **PUNTEGGIO IN AUTOVALUTAZIONE** |
| **a. azioni che promuovono la conservazione in situ ed ex situ e la conservazione delle risorse genetiche nell’azienda agricola , delle collezioni ex situ e delle banche dati** | **GIUDIZIO** | **GIUDIZIO** |
| Coinvolgimento di almeno n. 4 aziende agricole per la conservazione in situ e dimostrata gestione di almeno n. 2 campi collezione o di una banca del germoplasma, o n. 1 stalla per allevamento per la conservazione ex situ | **OTTIMO**  **4 punti** |  |
| Coinvolgimento di almeno n. 3 aziende agricole per la conservazione in situ e dimostrata gestione di almeno n. 2 campi collezione o di una banca del germoplasma, n. 1 stalla per allevamento per la conservazione ex situ | **BUONO**  **2 punti** |  |
| Coinvolgimento di almeno n. 2 aziende agricole per la conservazione in situ e dimostrata gestione di almeno n. 1 campi collezione o di una banca del germoplasma, n. 1 stalla per allevamento per la conservazione ex situ | **SUFFICIENTE**  **1 punto** |  |
| Assenza anche di un solo criterio elencato nei punti precedenti | **INSUFFICIENTE**  **0** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **b. caratterizzazione, raccolta e utilizzo delle risorse genetiche nel settore agricolo** | **GIUDIZIO** | **GIUDIZIO** |
| Previsione delle attività di raccolta e caratterizzazione morfologica e genetica finalizzata all’iscrizione ai registri nazionali e regionali delle varietà autoctone e da conservazione per almeno n. 50 accessioni genetiche vegetali autoctone o almeno n. 3 accessioni genetiche animali autoctone | **OTTIMO**  **4 punti** |  |
| Previsione delle attività di raccolta e caratterizzazione morfologica e genetica finalizzata all’iscrizione ai registri nazionali e regionali delle varietà autoctone e da conservazione per almeno n. 40 accessioni genetiche vegetali autoctone o almeno n. 2 accessioni genetiche animali autoctone | **BUONO**  **2 punti** |  |
| Previsione delle attività di raccolta e caratterizzazione morfologica e genetica finalizzata all’iscrizione ai registri nazionali e regionali delle varietà autoctone e da conservazione per almeno n. 30 accessioni genetiche vegetali autoctone o almeno n. 1 accessioni genetiche animali autoctone | **SUFFICIENTE**  **1 punto** |  |
| Assenza anche di un solo criterio elencato nei punti precedenti | **INSUFFICIENTE**  **0 punti** |  |
|  |  |  |
| **c. compilazione di inventari basati sul web delle risorse genetiche conservate ex situ** | **GIUDIZIO** | **GIUDIZIO** |
| Presenza nel progetto dell’attività di compilazione degli inventari basati sul web dal 90% al 100% delle risorse genetiche conservate ex situ. | **OTTIMO**  **7 punti** |  |
| Presenza nel progetto dell’attività di compilazione degli inventari basati sul web dal 70% al 89% delle risorse genetiche conservate ex situ. | **BUONO**  **3 punti** |  |
| Presenza nel progetto dell’attività di compilazione degli inventari basati sul web dal 40% al 69% delle risorse genetiche conservate ex situ. | **SUFFICIENTE**  **1 punto** |  |
| Presenza nel progetto dell’attività di compilazione degli inventari basati sul web inferiori al 40%. | **INSUFFICIENTE**  **0** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Criterio di priorità 1.3:** *Reg. 807/2014 art. 8 comma 2 lett.b) - Scambio di informazioni* | **Punti** |
| Ottimo | 15 |
| Buono | 7 |
| Sufficiente | 3 |
| Insufficiente | 0 |

**Criteri di assegnazione:** messa in atto di azioni che promuovono lo scambio di informazioni in materia di conservazione, caratterizzazione, raccolta e utilizzazione delle risorse genetiche nel settore agricolo.

Al suddetto aspetto, verrà attribuito un punteggio suddiviso in quattro classi (insufficiente, sufficiente, buono, ottimo), come descritto nella seguente tabella:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CRITERI DI ASSEGNAZIONE DEL PUNTEGGIO** | | **PUNTEGGIO IN AUTOVALUTAZIONE** |
| Messa in atto di azioni che promuovono lo scambio di informazioni in materia di conservazione, caratterizzazione, raccolta e utilizzazione delle risorse genetiche nel settore agricolo | **GIUDIZIO** | **GIUDIZIO** |
| Progetto che prevede da n. 5 a n. 6 accordi formalizzati di collaborazione per lo scambio di informazioni con altri enti di ricerca/Università/Istituzioni | **OTTIMO**  **15 punti** |  |
| Progetto che prevede da n. 3 a n. 4 accordi formalizzati di collaborazione per lo scambio di informazioni con altri enti di ricerca/Università/Istituzioni | **BUONO**  **7 punti** |  |
| Progetto che prevede da n. 1 a n. 2 accordi formalizzati di collaborazione per lo scambio di informazioni con altri enti di ricerca/Università/Istituzioni | **SUFFICIENTE**  **3 punti** |  |
| Progetto non prevede accordi formalizzati di collaborazione per lo scambio di dati e informazioni con altri enti di ricerca/Università | **INSUFFICIENTE**  **0** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Criterio di priorità 1.4:** *Reg. 807/2014 art. 8 comma 2 lett.c) - Azioni di informazione* | **Punti** |
| Ottimo | 15 |
| Buono | 7 |
| Sufficiente | 3 |
| Insufficiente | 0 |

Il soggetto proponente dovrà mettere in atto una serie di azioni di informazione, diffusione e consulenza che coinvolgono azioni non governative ed altre parti interessate, corsi di formazione e preparazione di relazioni tecniche

**Criteri di assegnazione:**

Gli aspetti da considerare per l’attribuzione del punteggio sono i seguenti: azioni di informazione, diffusione e consulenza che coinvolgono azioni non governative ed altre parti interessate, corsi di formazione e preparazione di relazioni tecniche.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CRITERI DI ASSEGNAZIONE DEL PUNTEGGIO** | | **PUNTEGGIO IN AUTOVALUTAZIONE** |
| **Azioni di informazione, diffusione e consulenza che coinvolgono azioni non governative ed altre parti interessate, corsi di formazione e preparazione di relazioni tecniche.** | **GIUDIZIO** | **GIUDIZIO** |
| Previsioni nel progetto di svolgere le seguenti attività:   1. Organizzazione di convegni per informare sull’andamento delle attività di progetto; 2. Organizzazione di incontri informativi rivolti a giovani agricoltori, scuole primarie e secondarie sulle tematiche riguardanti le concrete possibilità agronomiche ed economiche dell’utilizzazione delle varietà autoctone in estinzione; 3. Presenza di un sito internet relativo al progetto; 4. Predisposizione/Stampa di opuscoli informativi sulle attività progettuali proposte; 5. Predisposizione di documento video di max 20 minuti sul progetto realizzato. | **OTTIMO**  **15 punti** |  |
| Previsioni nel progetto di svolgere almeno 3 delle precedenti attività: | **BUONO**  **7 punti** |  |
| Previsioni nel progetto di svolgere almeno 2 delle precedenti attività: | **SUFFICIENTE**  **3 punti** |  |
| Previsioni nel progetto di svolgere meno di 2 delle precedenti attività. | **INSUFFICIENTE**  **0 punti** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Principio 2 - *Ampiezza del territorio di pertinenza delle azioni del progetto* | | Punti |
| *SAT impegnata nel progetto*Il punteggio verrà attribuito in funzione delle superfici agricole totali aderenti al progetto, calcolando il rapporto tra la superficie totale impegnata nel progetto (X1) rispetto alle media delle superfici impegnate nel totale dei progetti aderenti al bando (Xn) | | |
|  | > 1,5 | 5 |
| > 1,2 e ≤1,5 | 3 |
| >1 e ≤1,2 | 1 |
| *Aziende agricole aderenti al progetto* Il punteggio verrà attribuito in funzione del numero delle aziende agricole aderenti al progetto, calcolando il rapporto tra il numero di aziende agricole aderenti al progetto (X1) rispetto alle media delle aziende agricole nel totale dei progetti aderenti al bando (Xn) | | |
|  | > 1,5 | 5 |
| > 1,2 e ≤1,5 | 3 |
| >1 e ≤1,2 | 1 |
| PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE | | 10 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Principio 3 - Adesione al progetto di imprese agricole aderenti all’operazione 10.1.4 /10.1.5* | | Punti |
| *Contemporanea adesione ad altre misure*Il punteggio verrà attribuito se una certa % delle aziende aderenti al progetto beneficiano del premio delle Misure 10.1.4 e 10.1.5 del PSR 2014 – 2020 | | |
|  | > 50% | 20 |
|  | >40% e ≤ 50% | 14 |
|  | > 30% e ≤ 40% | 7 | |
| PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE | | 20 | |

1. **MACROCRITERIO DI VALUTAZIONE: BENEFICIARI - Non Rilevante**

Tabella sinottica dei criteri di valutazione della sottomisura 10.2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **MACROCRITERIO/PRINCIPIO** | **PUNTEGGIO MASSIMO** | **PUNTEGGIO SOGLIA** |
| **A) Ambiti territoriali** | **Non Rilevante** |  |
| **B) Tipologia delle operazioni attivate** | **100** | **0** |
| 1. *Qualità del progetto sulla base della competenza specifica e adeguata, dei soggetti proponenti, alle esigenze del progetto presentato e delle azioni in esso contenute* | 70 | 13 |
| 1. *Ampiezza del territorio di pertinenza delle azioni del progetto* | 10 | 0 |
| 1. *Adesione al progetto di imprese agricole aderenti all’operazione 10.1.4 /10.1.5* | 20 | 0 |
| **C) Beneficiari** | **Non Rilevante** |  |
| **TOTALE** | **100** |  |

Al fine di assicurare la massima trasparenza e imparzialità nella valutazione dei progetti, ogni criterio è stato declinato in uno o più aspetti, a ciascuno dei quali viene assegnato un punteggio su una scala di valori che va da “ottimo” a “non sufficiente”.

L’attribuzione del punteggio è legata alla verifica delle condizioni poste in ogni griglia di valutazione, condizioni che qualora verificate riducono il grado di soggettività della valutazione rendendola ripercorribile.

Al presente schema valutativo solo per il principio 1 dovranno essere allegati in maniera ordinata rispetto ai diversi criteri, tutti i documenti che si ritiene essere probanti del punteggio assegnato in autovalutazione.